

Griffiernr.: **CORRECTIONELE RECHTBANK LEUVEN**
281
Parketnr.: **De openbare terechtzitting van 25 januari 2011**
LE38.97.519-10

In de zaak van het openbaar ministerie

TEGEN

480

Beklaagde, ter zitting afwezig en vertegenwoordigd door meester M. Storme,
advocaat te Brussel.

Beklaagd te : Leuven op 13 juni 2010

Bij inbreuk op artikel 95 § 10 van het Kieswetboek van 12 april 1894, als bijzitter
zonder wettige reden nagelaten te hebben het hem opgedragen ambt te vervullen.

1. DE PROCEDURE

1.1.

De rechtbank nam kennis van :

- de stukken van het onderzoek
- de dagvaarding die betekend werd
- de besluiten en stukken van de beklaagde

1.2.

De rechtbank hoorde :

- het openbaar ministerie
- de raadsman van de beklaagde

De rechtbank beslist na tegenspraak.

(...)

(...)

2. DE TENLASTELEGGING

2.1.

De beklaagde moet zich voor de strafrechtbank verantwoorden omdat hij op 13 juni 2010 zonder wettige reden nagelaten heeft te zetelen als bijzitter in het stembureau nr. 135 van het kieskanton Leuven.

Het staat voldoende vast dat de beklaagde op 13 juni 2010 niet is opgedaagd in het stembureau als bijzitter.

Hierbij kan verwezen worden naar de lijst van afwezige bijzitters die op 13 juni 2010 door de voorzitter van het stembureau werd opgemaakt.

De beklaagde heeft zijn medewerking geweigerd omdat hij van oordeel was dat de verkiezingen ongrondwettig waren zolang de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde niet was gesplitst (zie brief van 31 mei 2010).

Het komt niet aan de rechtbank toe de rechtsgeldigheid van de verkiezingen te beoordelen.

De rechtbank dient enkel te oordelen over de vraag of de beklaagde zich schuldig heeft gemaakt aan een strafbaar feit en of deze gedraging hem toerekenbaar is.

2.2.

Aan de beklaagde wordt een inbreuk op artikel 95§10 van het kieswetboek verweten.

Artikel 95§10 bepaalt :

*"Binnen achtenveertig uur na de aanwijzing van de bijzitters en de plaatsvervangende bijzitters, geeft de voorzitter van het kantonhoofdbureau hun daarvan kennis bij aangetekende brief; in geval van verhindering, moeten ze de voorzitter daarvan bericht geven binnen de achtenveertig uur na de kennisgeving.
(...)*

Met geldboete van 50 tot 200 frank (euro) wordt gestraft de bijzitter of de plaatsvervangende bijzitter die binnen de bepaalde tijd de reden van zijn verhindering niet opgeeft, of die zonder wettige reden nalaat het hem opgedragen ambt te vervullen."

Na ontvangst van de aanwijzingsbeslissing, heeft de beklaagde een aangetekend schrijven verstuurd naar de voorzitter van het kantonhoofdbureau met de reden van zijn weigering.

Het is in dit geval niet onaannemelijk dat de beklaagde in de veronderstelling verkeerde dat hij wel degelijk een wettige reden had opgegeven om niet als bijzitter te moeten zetelen.

De rechtbank houdt onder meer rekening met volgende elementen, zoals ook opgeworpen door de raadsman van de beklaagde :

- in de media werd polemiëk gevoerd over de vraag of de verkiezingen grondwettelijk konden gehouden worden of niet, met verwijzing naar het arrest 73/2003 van het Grondwettelijk Hof
- het merendeel van de politici en grondwetspecialisten benadrukten dat de verkiezingen ongrondwettig zouden georganiseerd worden in het licht van dit arrest
- ook de voorzitters van de Vlaamse rechtbanken van eerste aanleg vertolkten dit standpunt in een brief die zij naar verschillende politici en naar de eerste voorzitter van het hof van Cassatie stuurden; deze brief werd eveneens uitvoerig besproken in de pers
- de beklaagde heeft zich onder meer gesteund op een arrest van het hof van beroep te Brussel van 20 mei 2008 waarin in een analoge zaak tot een vrijspraak werd besloten (dit arrest werd neergelegd)

In de gegeven omstandigheden aanvaardt de rechtbank de ingeroepen schulduitsluitings- of rechtvaardigingsgrond voor de beklaagde.

De beklaagde wist dat hij een wettige reden diende op te geven, maar is er van uitgegaan dat de ingeroepen reden als wettige reden kon aanvaard worden gelet op het ontbreken van een duidelijke regelgeving en het niet-gemotiveerde antwoordschrijven van de voorzitter van het kantonhoofdbureau.

De beklaagde wordt om die reden vrijgesproken.

De overige door de beklaagde ingeroepen argumenten zijn in dit concreet geval niet ter zake dienend.

3. TOEGEPASTE WETTELIJKE BEPALINGEN

Bij deze uitspraak past de rechtbank onder meer de volgende wettelijke bepalingen toe:

- 95§10 van het kieswetboek
- 194-195 van het Wetboek van Strafvordering
- 2-11-12-13-14-31-32-34-35-36-37-41 wet 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in gerechtszaken.

UITSpraak

De rechtbank beslist na TEGENSPRAAK van de beklaagde

Over de strafvordering

De rechtbank verklaart de tenlastelegging niet bewezen en spreekt de beklaagde vrij.

De rechtbank legt de kosten gemaakt door het openbaar ministerie, tot op heden begroot op 40,34 euro, ten laste van de Staat.

DIT VONNIS WERD UITGESPROKEN in de openbare terechtzitting van de zeventiende kamer op de hierboven aangeduide datum waar tegenwoordig waren:
mevrouw F. VERSTRAETE, kamervoorzitter, rechter
mevrouw B. HAUBEN, rechter en mevrouw M. DAMS, rechter
mevrouw M. SCEVENELS, eerste substituut-procureur des Konings
mevrouw A. KEIRSMaEKERS, griffier

(get.)A. KEIRSMaEKERS (get.)M. DAMS
(get.)B. HAUBEN (get.)F. VERSTRAETE