

Agentschap voor Binnenlands Bestuur

De gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant

Philipssite 5, 3001 Leuven

Tel. 016 26 90 05 - Fax 016 26 90 08

binnenland.vlaamsbrabant@vlaanderen.be

Aan de heer Marino Keulen
Vlaams minister van Binnenlands
Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en
Inburgering

Kreupelenstraat 2
1000 Brussel

uw bericht van

uw kenmerk

ons kenmerk
AZ/wezembeek-

bijlagen
meerdere

vragen naar / e-mail

Griet Roelen

Griet.roelen@bz.vlaanderen.be

telefoonnummer

016/269063

datum

08 NOV. 2007

Betreft: Voordracht burgemeester Wezembeek-Oppem -- **AANVULLEND ADVIES**

Mijnheer de minister,

Aansluitend op mijn advies gevoegd bij de brief van 21 december 2006 houdende de voordracht van de heer van Hoobrouck d'Aspre wil ik u mijn definitief advies verstrekken.

Het mag duidelijk zijn dat de voorgedragen burgemeester een politieke opstelling inneemt die, met name op vlak van taalwetgeving en van verhouding tussen de taalgemeenschappen, diametraal tegengesteld is aan die van de Vlaamse regering. Ik ben evenwel van mening dat een politieke opstelling als dusdanig en het verdedigen daarvan geen bezwaar kan vormen voor een benoeming als burgemeester. Een lokale mandataris heeft het volle recht zijn eigen standpunt te verdedigen en de standpunten van de hogere overheid politiek te bekampen. Wanneer een kandidaat-burgemeester in zijn of haar gemeente een duidelijke meerderheid heeft verzameld achter zijn of haar standpunten en beleid meen ik dat het mij niet toekomt om die standpunten en dat beleid te beoordelen. De hoeksteen voor mijn advies is dus geenszins een politieke appreciatie, maar een juridisch onderzoek of de voorgedragen kandidaat de regels van de rechtstaat en de beginselen van behoorlijk bestuur eerbiedigt.

Op 21 december 2006 beschikte ik over onvoldoende informatie om een advies te verstrekken met betrekking tot de voorgedragen kandidaat-burgemeester. Het was toen onduidelijk of burgemeester van Hoobrouck d'Aspre al dan niet een eventuele, rechtstreekse verantwoordelijkheid droeg in het dossier van de oproepingsbrieven voor de gemeenteraadsverkiezingen van oktober 2006.

In aanvulling van mijn toenmalig advies kan ik u meedelen, zoals ik ondertussen in mijn brief d.d. 29 januari 2007 liet weten, dat de zending van die oproepingsbrieven werd uitgevoerd door de heer Jean-Pierre Sans met instemming van de heren François van Hoobrouck d'Aspre en Philippe Sala en mevrouwen Nicole Geerseau-Desmet en Chantal Woitrin-Vinel.

Naar aanleiding van de federale verkiezingen heb ik bij brief van 10 april 2007 het gemeentebestuur van Wezembeek-Oppem herinnerd aan de SWT en aan de interpretatie van deze wetgeving door de Raad van State, waarvan ik u hierbij de inhoud meegeef:

"Volgens de vaste rechtspraak van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht moeten de oproepingsbrieven voor de kiezers beschouwd worden als betrekkingen met particulieren in de zin van de SWT.

Overeenkomstig artikel 25 van de SWT gebruiken de plaatselijke diensten in hun betrekkingen met een particulier de door de betrokkene gebruikte taal voor zover die taal het Nederlands of het Frans is. Dit betekent concreet dat de colleges van burgemeester en schepenen de oproepingsbrieven uitsluitend in het Nederlands aan de kiezers mogen bezorgen en dat de Franstalige inwoners het recht hebben een Franstalig exemplaar te bekomen na een simpel verzoek.

Bovenvermelde interpretatie vertolkt in de omzendbrief Peeters BA 97/22 van 16 december 1997 betreffende het taalgebruik in de gemeentebesturen van het Nederlandse taalgebied werd door de Raad van State bevestigd. De Raad van State oordeelde in zijn arresten van 23 december 2004 (nr. 138.860 tot en met 38.864) dat uit de voorrangstatus van het Nederlands in de randgemeenten wel degelijk een noodzakelijke restrictieve interpretatie van het recht om het bestuur het Frans in plaats van het Nederlands te laten gebruiken voortvloeit, dat het standpunt dat het verzoek om het Frans in de plaats van het Nederlands te gebruiken telkens uitdrukkelijk moet worden herhaald wel degelijk conform de SWT en de grondwet is.

Het spreekt voor zich dat alle overheden, zowel de gemeentelijke als de toezichthoudende overheid, bovenvermelde arresten moeten naleven. Een uitspraak van de Raad van State heeft gezag van gewijsde en is bindend voor iedere bestuurlijke overheid. Iedere bestuurlijke overheid dient zich te schikken naar de arresten van de Raad van State en moet in al haar beslissingen een arrest van de Raad van State ten volle respecteren.

Ik verzoek u met aandrang met het bovenvermelde rekening te houden en de oproepingsbrieven voor de verkiezingen van 10 juni 2007 in het Nederlands toe te zenden. Uiteraard kunnen de Franstalige inwoners op eenvoudig verzoek een exemplaar in het Frans bekomen."

Ik stel vast dat de verzending van de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen van juni 2007 zowel in het Nederlands als in het Frans is gebeurd. Bij brief d.d. 16 augustus 2007 deelt het gemeentebestuur mij mee dat de oproepingsbrieven werden verstuurd bij post zonder bijkomende tussenkomst van de gemeentelijke diensten door de heer Christian Jaubert in samenspraak en met akkoord van alle leden die behoren tot de meerderheid van de gemeenteraad.

Ik wijs er op dat de "leden die behoren tot de meerderheid van de gemeenteraad" op zich geen bestuursorgaan is en dus ook geen geldige beslissingen terzake kan nemen. Bovendien is het zo dat aan een lid van de gemeenteraad niet de bevoegdheid kan worden toevertrouwd om uitvoeringsdaaden te stellen voor het gemeentebestuur. Een dergelijke uitvoeringsdaad dient gesteld te worden door de gemeentelijke administratie. Ik moet bijgevolg vaststellen dat de kandidaat-burgemeester, zonder dat hij zelf de uitvoeringsdaad heeft gesteld, hij er wel mee heeft ingestemd of toelating heeft gegeven. Dit is in strijd met de wet.

In dezelfde brief verwijst het college naar de rechtspraak van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht dat wanneer de taalkundige voorkeur van de burger gekend is door de gemeentelijke diensten en wanneer de betrokkenen steeds van de bevoegde dienst hun oproeping in het Frans hebben gekregen, het gemeentebestuur de verplichting heeft om zich tot deze burgers te richten in deze van de twee talen waarvan zij gebruik hebben gemaakt of het gebruik hebben gevraagd, zonder te mogen eisen dat dit verzoek voor elke individuele akte of oproeping telkens dient herhaald te worden. Tot slot stelt het college dat de Vaste Commissie voor Taaltoezicht het enige administratieve orgaan is dat gemachtigd is om de federale wetgeving rond het gebruik der talen in bestuurszaken te interpreteren. Het is evenwel duidelijk dat de Raad van State, als jurisdictioneel orgaan, de bevoegdheid heeft om de taalwetgeving te interpreteren en dat de uitspraken van de Raad van State een hogere rechtsmacht hebben dan de adviezen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht.

Aangezien de Raad van State in zijn arrest van 23 december 2004 heeft geoordeeld dat de interpretatie van SWT door de omzendbrief Peeters wettig is, moet geconcludeerd worden dat een aan de omzendbrief Peeters tegengesteld advies verstrekt door de VCT niet als argument kan worden ingeroepen. De arresten van de Raad van State moeten worden gerespecteerd en in mijn brief van 10 april 2007 had ik uitdrukkelijk gevraagd daarnaar te handelen.

Ik moet besluiten, voor wat de verzending van de oproepingsbrieven betreft, dat met instemming van de kandidaat-burgemeester, de taalwetgeving zoals die door de toezichthoudende overheid wordt geïnterpreteerd en rechtsgeldig bevonden door de Raad van State, bewust werd overtreden.

Naast de hierboven vermelde bevindingen betreffende de oproepingsbrieven, zou ik naar aanleiding van enkele concrete feiten, willen ingaan op het taalgebruik tijdens gemeenteraden en andere vergaderingen georganiseerd door het gemeentebestuur.

Tijdens de gemeenteraden van 9 september 2002 en 9 december 2002 werd door raadsleden (Mr Jaubert en Mevr. De Bergereyck) Frans gesproken. Ik heb de burgemeester met aandrang gevraagd dat hij er in het vervolg strikt zal op toezien dat de vergaderingen van de gemeenteraad in het Nederlands zouden gehouden moeten worden overeenkomstig de SWT.

Tijdens de gemeenteraad van 27 januari 2003 schorst en heropent de burgemeester de zitting teneinde de raadsleden en het aanwezige publiek vragen te laten stellen aan de ombudsman van de luchthaven. Tijdens deze schorsing sprak de ombudsman veelvuldig Frans. Deze beslissingen tot schorsing en heropening van de zitting werden door u vernietigd op 28 maart 2003.

Tijdens de gemeenteraad van 24 januari 2005 werd er een motie ingediend over de splitsing van Brussel-Halle-Vilvoorde. Raadslid Alemann, mede-indiener van de motie, leest de motie in gebrekkig Frans voor, en wil achteraf Duits spreken. Raadslid Destexhe neemt het woord in het Frans. Achteraf neemt ook schepen Sala het woord in het Frans. De tussenkomsten van de burgemeester blijven in het Nederlands gebeuren. Hij treedt echter niet op tegen het gebruik van het Frans en het Duits naar de gemeenteraadsleden toe. Deze motie werd geschorst op 21 februari 2005 en vernietigd op 9 maart 2005.

Tijdens de installatievergadering van 2 januari 2007 werd door de wd. burgemeester, vooraleer de zitting werd geopend, een verklaring afgelegd in het Frans en het Nederlands. Hij leverde kritiek op de nieuwe eedformule. Raadslid Jaubert voegde bij zijn eedaflegging toe dat hij ook getrouwheid heeft gezworen aan de koning. De wd. burgemeester maakt hier geen opmerking over. Bij brief d.d. 26 februari 2007 heb ik de wd. burgemeester erop gewezen dat overeenkomstig artikel 23 van de SWT iedere plaatselijke dienst uitsluitend het Nederlands mag gebruiken in zijn binnendienst. Ik heb de wd. burgemeester met aandrang verzocht geen inbreuken te plegen op de SWT.

Tijdens een nieuwjaarsreceptie op 19 januari 2007 zou François van Hoobrouck d'Aspre het Franstalige personeel van de Franstalige school in het Frans aangesproken hebben. De gemeente laat weten dat de toespraak volledig in het Nederlands is gehouden, behalve één zin. Bij brief d.d. 30 maart 2007 liet ik weten dat overeenkomstig artikel 23 van de SWT uitsluitend het Nederlands kan gebruikt worden in de binnendiensten. De wd. burgemeester kon bijgevolg enkel het Nederlands gebruiken.

Tot slot wil ik uw aandacht vestigen op de gemeenteraad van 22 oktober 2007 waarbij bewust de taalwetgeving werd geschonden en Frans werd gesproken door een aantal gemeenteraadsleden. Als voorzitter van de gemeenteraad heeft hij het gebruik van het Frans en derhalve het overtreden van de taalwetgeving toegelaten.

Het bestuur beroept zich op het arrest van het Arbitragehof van 1 maart 1998. Weliswaar heeft het Arbitragehof in één van zijn consideransen van dit arrest gesteld dat de verplichting om in de randgemeenten tijdens de gemeenteraadzittingen de taal van het taalgebied te gebruiken uitsluitend geldt voor de burgemeester en de andere leden van het college van burgemeester en schepenen, en dus niet voor de andere leden van de gemeenteraad, maar het gezag van gewijsde kan geenszins gegeven worden aan deze uitspraak van het Arbitragehof. Het gezag van gewijsde van een gerechtelijke uitspraak strekt zich alleen uit tot het beschikend gedeelte en de onverbrekkelijk met dat gedeelte verbonden motieven.

De Raad van State heeft voor én na dit bewuste arrest van het Arbitragehof meermaals duidelijk gesteld dat gemeenteraadsleden enkel Nederlands mogen spreken. Het laatste arrest dateert van 29 juni 2001. In dit arrest wordt bepaald dat overeenkomstig artikel 23 van de SWT iedere plaatselijke dienst die gevestigd is in de zes randgemeenten uitsluitend de Nederlandse taal mag gebruiken in zijn binnendiensten, in zijn betrekkingen met de diensten waaronder hij ressorteert en zijn betrekkingen met diensten uit het Nederlandse taalgebied en die uit Brussel-Hoofdstad. Dat aangezien de gemeenteraad een plaatselijke dienst is in de zin van de SWT, uit artikel 23 SWT volgt dat in deze gemeenten bij het totstandkomen van de beslissingen binnen de gemeenteraad uitsluitend het Nederlands mag worden gebruikt, en dat dit ook voor mondelinge tussenkomsten geldt. Dit arrest van de Raad van State van 29 juni 2001 is de laatste uitspraak die met gezag van gewijsde deze betwisting heeft beslecht.

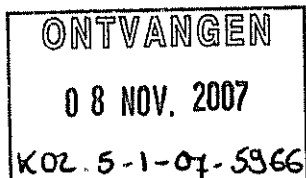
Uiteraard heeft een lokaal bestuur het recht om een eigen mening te verdedigen en de standpunten van de Vlaamse regering te contesteren, maar dit kan niet leiden tot het negeren van wetgeving en uitspraken van rechtscolleges. Het behoort tot de principes van een rechtstaat dat in afwachting van een uitspraak en zeker erna men de betwiste regelgeving respecteert. Dit impliceert dat zowel de gemeentelijke als de toezichthoudende overheid zich houdt aan de uitspraken van de Raad van State die bindend zijn voor elke bestuurlijke overheid. Iedere bestuurlijke overheid dient zich te schikken naar de arresten van de Raad van State en moet in al haar beslissingen een arrest van de Raad van State ten volle respecteren.

Omwille van het feit dat de kandidaat-burgemeester de uitspraken van de Raad van State als hoogste administratief rechtsorgaan naast zich neerlegt en herhaalde en veelvuldige aanmaningen van de toezichthoudende overheid niet respecteert, moet ik vaststellen dat de heer François van Hoobrouck d'Aspre bij herhaling inbreuken tegen de bestuursstaalwet heeft gepleegd of toegelaten. Ik maak dan ook een voorbehoud bij de benoeming van de heer François van Hoobrouck d'Aspre als burgemeester.

Leuven, 8 november 2007

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'L' and 'D' followed by 'Witte'.

Lodewijk De Witte,
Gouverneur.



Agentschap voor Binnenlands Bestuur

De gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant

Philipssite 5, 3001 Leuven
Tel. 016 26 90 05 - Fax 016 26 90 08
binnenland.vlaamsbrabant@vlaanderen.be

Aan de heer Marino Keulen
Vlaams minister van Binnenlands
Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en
Inburgering

Kreupelenstraat 2
1000 Brussel

uw bericht van

uw kenmerk

ons kenmerk
AZ/kraainem

bijlagen
meerdere

vragen naar / e-mail

Griet Roelen
Griet.roelen@bz.vlaanderen.be

telefoonnummer
016/269063

datum
08 NOV. 2007

Betreft: Voordracht burgemeester Kraainem – **AANVULLEND ADVIES**

Mijnheer de minister,

Aansluitend op mijn advies gevoegd bij mijn brief van 5 februari 2007 houdende de voordracht van de heer d'Orey de Lantremange wil ik u mijn definitief advies verstrekken.

Het mag duidelijk zijn dat de voorgedragen burgemeester een politieke opstelling inneemt die, met name op vlak van taalwetgeving en van verhouding tussen de taalgemeenschappen, diametraal tegengesteld is aan die van de Vlaamse regering. Ik ben evenwel van mening dat een politieke opstelling als dusdanig en het verdedigen daarvan geen bezwaar kan vormen voor een benoeming als burgemeester. Een lokale mandataris heeft het volle recht zijn eigen standpunt te verdedigen en de standpunten van de hogere overheid politiek te bekampen. Wanneer een kandidaat-burgemeester in zijn of haar gemeente een duidelijke meerderheid heeft verzameld achter zijn of haar standpunten en beleid meen ik dat het mij niet toekomt om die standpunten en dat beleid te beoordelen. De hoeksteen voor mijn advies is dus geenszins een politieke appreciatie, maar een juridisch onderzoek of de voorgedragen kandidaat de regels van de rechtstaat en de beginselen van behoorlijk bestuur eerbiedigt.

Ik wil u vooreerst herinneren aan mijn advies gevoegd bij de brief van 5 februari 2007. Hieruit blijkt de rechtstreekse betrokkenheid van de heer d'Oreye de Lantremange bij het versturen van de oproepingsbrieven naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen van 2006.

Naar aanleiding van de federale verkiezingen heb ik bij brief van 10 april 2007 het gemeentebestuur van Kraainem herinnerd aan de SWT en aan de interpretatie van deze wetgeving door de Raad van State, waarvan ik u hierbij de inhoud meegeef:

"Volgens de vaste rechtspraak van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht moeten de oproepingsbrieven voor de kiezers beschouwd worden als betrekkingen met particulieren in de zin van de SWT.

Overeenkomstig artikel 25 van de SWT gebruiken de plaatselijke diensten in hun betrekkingen met een particulier de door de betrokkene gebruikte taal voor zover die taal het Nederlands of het Frans is. Dit betekent concreet dat de colleges van burgemeester en schepenen de oproepingsbrieven uitsluitend in het Nederlands aan de kiezers mogen bezorgen en dat de Franstalige inwoners het recht hebben een Franstalig exemplaar te bekomen na een simpel verzoek.

Bovenvermelde interpretatie vertolkt in de omzendbrief Peeters BA 97/22 van 16 december 1997 betreffende het taalgebruik in de gemeentebesturen van het Nederlandse taalgebied werd door de Raad van State bevestigd. De Raad van State oordeelde in zijn arresten van 23 december 2004 (nr. 138.860 tot en met 38.864) dat uit de voorrangstatus van het Nederlands in de randgemeenten wel degelijk een noodzakelijke restrictieve interpretatie van het recht om het bestuur het Frans in plaats van het Nederlands te laten gebruiken voortvloeit, dat het standpunt dat het verzoek om het Frans in de plaats van het Nederlands te gebruiken telkens uitdrukkelijk moet worden herhaald wel degelijk conform de SWT en de grondwet is.

Het spreekt voor zich dat alle overheden, zowel de gemeentelijke als de toezichthoudende overheid, bovenvermelde arresten moeten naleven. Een uitspraak van de Raad van State heeft gezag van gewijsde en is bindend voor iedere bestuurlijke overheid. Iedere bestuurlijke overheid dient zich te schikken naar de arresten van de Raad van State en moet in al haar beslissingen een arrest van de Raad van State ten volle respecteren.

Ik verzoek u met aandrang met het bovenvermelde rekening te houden en de oproepingsbrieven voor de verkiezingen van 10 juni 2007 in het Nederlands toe te zenden. Uiteraard kunnen de Franstalige inwoners op eenvoudig verzoek een exemplaar in het Frans bekomen."

Ik stel vast dat de verzending van de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen van juni 2007 zowel in het Nederlands als in het Frans is gebeurd. Bij brief van 7 juni 2007 deelt het gemeentebestuur mij mee dat de oproepingsbrieven werden verstuurd bij post zonder bijkomende tussenkomst van de gemeentelijke

diensten. Bij brief van 5 november 2007 deelt het college mee dat de oproepingsbrieven werden verstuurd onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester en in samenspraak en mits akkoord van alle leden die behoren tot de meerderheid van de gemeenteraad.

Ik wijs er op dat de "leden die behoren tot de meerderheid van de gemeenteraad" op zich geen bestuursorgaan is en dus ook geen geldige beslissingen terzake kan nemen.

In dezelfde brief verwijst het college naar de rechtspraak van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht dat wanneer de taalkundige voorkeur van de burger gekend is door de gemeentelijke diensten en wanneer de betrokkenen steeds van de bevoegde dienst hun oproeping in het Frans hebben gekregen, het gemeentebestuur de verplichting heeft om zich tot deze burgers te richten in deze van de twee talen waarvan zij gebruik hebben gemaakt of het gebruik hebben gevraagd, zonder te mogen eisen dat dit verzoek voor elke individuele akte of oproeping telkens dient herhaald te worden. Tot slot stelt het college dat de Vaste Commissie voor Taaltoezicht het enige administratieve orgaan is dat gemachtigd is om de federale wetgeving rond het gebruik der talen in bestuurszaken te interpreteren.

Het is evenwel duidelijk dat de Raad van State, als jurisdictioneel orgaan, de bevoegdheid heeft om de taalwetgeving te interpreteren en dat de uitspraken van de Raad van State een hogere rechtsmacht hebben dan de adviezen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht.

Aangezien de Raad van State in zijn arrest van 23 december 2004 heeft geoordeeld dat de interpretatie van SWT door de omzendbrief Peeters wettig is moet geconcludeerd worden dat een aan de omzendbrief Peeters tegengesteld advies verstrekt door de VCT niet als argument kan worden ingeroepen. De arresten van de Raad van State moeten worden gerespecteerd en in mijn brief van 10 april 2007 had ik uitdrukkelijk gevraagd daarnaar te handelen.

Ik moet besluiten, voor wat de verzending van de oproepingsbrieven betreft, dat onder verantwoordelijkheid van de kandidaat-burgemeester, de taalwetgeving, zoals die door de toezichthoudende overheid wordt geïnterpreteerd en door de Raad van State rechtsgeldig is bevonden, bewust werd overtreden.

Naast de hierboven vermelde bevindingen betreffende de oproepingsbrieven, zou ik naar aanleiding van enkele concrete feiten, willen ingaan op het taalgebruik bij vergaderingen georganiseerd door het gemeentebestuur.

Tijdens een informatievergadering over het spreidingsplan Anciaux zouden de burgemeester en de schepenen van leefmilieu de aanwezigen hebben begroet in het Nederlands en het Frans. De heer Touwaide, de ombudsman die was uitgenodigd om toelichtingen te geven, zou zijn uitleg hoofdzakelijk in het Frans hebben gedaan. De vergadering, waarbij individuele vragen worden gesteld, en waarbij de antwoorden in feite gericht zijn naar het publiek in zijn geheel, moet beschouwd worden als "mededeling aan het publiek", conform artikel 24 lid 1 van de SWT.

Ook de uiteenzetting van de heer Touwaide is een mededeling aan het publiek. Ik heb bij brief d.d. 11 oktober 2004 het college uitdrukkelijk verzocht om alles in het werk te stellen om deze vergaderingen te doen verlopen overeenkomstig de SWT.

Na de officiële zitting van de gemeenteraad van 11 januari 2005 werd hulde gebracht aan de ontslagnemende burgemeester door de huidige burgemeester d'Oreye de Lantremange in het Nederlands en het Frans. Ook de uitnodiging voor de receptie zou in het Nederlands en het Frans zijn gebeurd. Op 20 januari 2005 heb ik de heer d'Oreye de Lantremange, toenmalig burgemeester en nu voorgedragen kandidaat-burgemeester, met aandrang gevraagd er strikt op toe te zien dat artikel 23 van de SWT zou worden nageleefd.

Naar aanleiding van een parlementaire vraag nr. 151 van de heer Luk Van Nieuwenhuysen betreffende het gemeentelijk infoblad van Kraainem heb ik vastgesteld dat het Nederlands in het gemeentelijk informatieblad niet van voldoende kwaliteit getuigt. Bovendien werd vastgesteld dat de teksten voor het informatieblad in het Frans werden opgemaakt door het redactiecomité en achteraf vertaald in het Nederlands. Bij brief d.d. 24 juli 2004 heb ik u op de hoogte gebracht van mijn onderzoeksresultaten. Ik was van oordeel dat artikel 23 van de SWT, dat bepaalt dat de teksten eerst in het Nederlands dienen te worden opgesteld en pas daarna vertaald kunnen worden naar het Frans, werd geschonden.

Tot slot wil ik uw aandacht vestigen op de gemeenteraad van 22 oktober 2007 waarbij bewust de taalwetgeving werd geschonden en Frans werd gesproken door een aantal gemeenteraadsleden.

Het bestuur beroept zich op het arrest van het Arbitragehof van 1 maart 1998. Weliswaar heeft het Arbitragehof in één van zijn consideransen van dit arrest gesteld dat de verplichting om in de randgemeenten tijdens de gemeenteraadzittingen de taal van het taalgebied te gebruiken uitsluitend geldt voor de burgemeester en de andere leden van het college van burgemeester en schepenen, en dus niet voor de andere leden van de gemeenteraad, maar het gezag van gewijsde kan geenszins gegeven worden aan deze uitspraak van het Arbitragehof. Het gezag van gewijsde van een gerechtelijke uitspraak strekt zich alleen uit tot het beschikend gedeelte en de onverbreekelijk met dat gedeelte verbonden motieven.

De Raad van State heeft voor én na dit bewuste arrest van het Arbitragehof meermaals duidelijk gesteld dat gemeenteraadsleden enkel Nederlands mogen spreken. Het laatste arrest dateert van 29 juni 2001. In dit arrest wordt bepaald dat overeenkomstig artikel 23 van de SWT iedere plaatselijke dienst die gevestigd is in de zes randgemeenten uitsluitend de Nederlandse taal mag gebruiken in zijn binnendiensten, in zijn betrekkingen met de diensten waaronder hij ressorteert en zijn betrekkingen met diensten uit het Nederlandse taalgebied en die uit Brussel-Hoofdstad. Dat aangezien de gemeenteraad een plaatselijke dienst is in de zin van de SWT, uit artikel 23 SWT volgt dat in deze gemeenten bij het totstandkomen van de beslissingen binnen de gemeenteraad uitsluitend het Nederlands mag worden gebruikt, en dat dit ook voor mondelinge tussenkomsten geldt. Dit arrest

van de Raad van State van 29 juni 2001 is de laatste uitspraak die met gezag van gewijsde deze betwisting heeft beslecht.

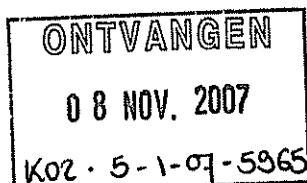
Uiteraard heeft een lokaal bestuur het recht om een eigen mening te verdedigen en de standpunten van de Vlaamse regering te contesteren, maar dit kan niet leiden tot het negeren van wetgeving en uitspraken van rechtscolleges. Het behoort tot de principes van een rechtstaat dat in afwachting van een uitspraak en zeker erna men de betwiste regelgeving respecteert. Dit impliceert dat zowel de gemeentelijke als de toezichthoudende overheid zich houdt aan de uitspraken van de Raad van State die bindend zijn voor elke bestuurlijke overheid. Iedere bestuurlijke overheid dient zich te schikken naar de arresten van de Raad van State en moet in al haar beslissingen een arrest van de Raad van State ten volle respecteren.

Omwille van het feit dat de kandidaat-burgemeester de uitspraken van de Raad van State als hoogste administratief rechtsorgaan naast zich neerlegt en herhaalde aanmaningen van de toezichthoudende overheid niet respecteert, moet ik vaststellen dat de heer Arnold d'Oreye de Lantremange bij herhaling inbreuken heeft gepleegd of toegelaten. Ik maak dan ook een voorbehoud bij de benoeming van de heer Arnold d'Oreye de Lantremange als burgemeester.

Leuven, 8 november 2007

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'L' and 'D' followed by 'Witte' in a cursive script.

Lodewijk De Witte,
Gouverneur.



Aan de heer Marino Keulen
Vlaams minister van Binnenlands
Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en
Inburgering

Kreupelenstraat 2
1000 Brussel

Agentschap voor Binnenlands Bestuur

**De gouverneur van de provincie Vlaams-
Brabant**

Philipssite 5, 3001 Leuven
Tel. 016 26 90 05 - Fax 016 26 90 08
binnenland.vlaamsbrabant@vlaanderen.be

uw bericht van

uw kenmerk

ons kenmerk
AZ/linkebeek

bijlagen
meerdere

vragen naar / e-mail

Griet Roelen
Griet.roelen@bz.vlaanderen.be

telefoonnummer
016/269063

datum
08 NOV. 2007

Betreft: Voordracht burgemeester Linkebeek – **AANVULLEND ADVIES**

Mijnheer de minister,

Aansluitend op mijn advies gevoegd bij de brief van 20 december 2006 houdende de voordracht van de heer Damien Thiéry wil ik u mijn definitief advies verstrekken.

Het mag duidelijk zijn dat de voorgedragen burgemeester een politieke opstelling inneemt die, met name op vlak van taalwetgeving en van verhouding tussen de taalgemeenschappen, diametraal tegengesteld is aan die van de Vlaamse regering. Ik ben evenwel van mening dat een politieke opstelling als dusdanig en het verdedigen daarvan geen bezwaar kan vormen voor een benoeming als burgemeester. Een lokale mandataris heeft het volle recht zijn eigen standpunt te verdedigen en de standpunten van de hogere overheid politiek te bekampen. Wanneer een kandidaat-burgemeester in zijn of haar gemeente een duidelijke meerderheid heeft verzameld achter zijn of haar standpunten en beleid meen ik dat het mij niet toekomt om die standpunten en dat beleid te beoordelen. De hoeksteen voor mijn advies is dus geenszins een politieke appreciatie, maar een juridisch onderzoek of de voorgedragen kandidaat de regels van de rechtstaat en de beginselen van behoorlijk bestuur eerbiedigt.

Op 20 december 2006 deelde ik mee dat de schepen Collet de tweetalige oproepingsbrieven ter post heeft gedaan. Ik heb toen geconcludeerd dat ik met betrekking tot de voorgedragen kandidaat-burgemeester, Damien Thiéry niet over de nodige gegevens beschikte om toe te laten te stellen dat betrokkene niet over de nodige kwaliteiten en het moreel gezag zou beschikken om tot een correcte ambtsuitoefening te komen.

Naar aanleiding van de federale verkiezingen heb ik bij brief van 10 april 2007 het gemeentebestuur van Linkebeek herinnerd aan de SWT en aan de interpretatie van deze wetgeving door de Raad van State, waarvan ik u hierbij de inhoud meegeef:

“Volgens de vaste rechtspraak van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht moeten de oproepingsbrieven voor de kiezers beschouwd worden als betrekkingen met particulieren in de zin van de SWT.

Overeenkomstig artikel 25 van de SWT gebruiken de plaatselijke diensten in hun betrekkingen met een particulier de door de betrokkene gebruikte taal voor zover die taal het Nederlands of het Frans is. Dit betekent concreet dat de colleges van burgemeester en schepenen de oproepingsbrieven uitsluitend in het Nederlands aan de kiezers mogen bezorgen en dat de Franstalige inwoners het recht hebben een Franstalig exemplaar te bekomen na een simpel verzoek.

Bovenvermelde interpretatie vertolkt in de omzendbrief Peeters BA 97/22 van 16 december 1997 betreffende het taalgebruik in de gemeentebesturen van het Nederlandse taalgebied werd door de Raad van State bevestigd. De Raad van State oordeelde in zijn arresten van 23 december 2004 (nr. 138.860 tot en met 38.864) dat uit de voorrangstatus van het Nederlands in de randgemeenten wel degelijk een noodzakelijke restrictieve interpretatie van het recht om het bestuur het Frans in plaats van het Nederlands te laten gebruiken voortvloeit, dat het standpunt dat het verzoek om het Frans in de plaats van het Nederlands te gebruiken telkens uitdrukkelijk moet worden herhaald wel degelijk conform de SWT en de grondwet is.

Het spreekt voor zich dat alle overheden, zowel de gemeentelijke als de toezichthoudende overheid, bovenvermelde arresten moeten naleven. Een uitspraak van de Raad van State heeft gezag van gewijsde en is bindend voor iedere bestuurlijke overheid. Iedere bestuurlijke overheid dient zich te schikken naar de arresten van de Raad van State en moet in al haar beslissingen een arrest van de Raad van State ten volle respecteren.

Ik verzoek u met aandrang met het bovenvermelde rekening te houden en de oproepingsbrieven voor de verkiezingen van 10 juni 2007 in het Nederlands toe te zenden. Uiteraard kunnen de Franstalige inwoners op eenvoudig verzoek een exemplaar in het Frans bekomen.”

Ik stel vast dat de verzending van de oproepingsbrieven voor de federale verkiezingen van juni 2007 zowel in het Nederlands als in het Frans is gebeurd.

Na herhaaldelijk aandringen heeft het college van burgemeester en schepenen mij meegedeeld dat de verzending van de oproepingsbrieven een uitvoeringsdaad is die in casu werd uitgevoerd onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester in samenspraak en mits akkoord van alle leden die behoren tot de meerderheid van de gemeenteraad.

Ik wijs er op dat de "leden die behoren tot de meerderheid van de gemeenteraad" op zich geen bestuursorgaan is en dus ook geen geldige beslissingen terzake kan nemen.

In dezelfde brief verwijst het college naar de rechtspraak van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht dat wanneer de taalkundige voorkeur van de burger gekend is door de gemeentelijke diensten en wanneer de betrokkenen steeds van de bevoegde dienst hun oproeping in het Frans hebben gekregen, het gemeentebestuur de verplichting heeft om zich tot deze burgers te richten in deze van de twee talen waarvan zij gebruik hebben gemaakt of het gebruik hebben gevraagd, zonder te mogen eisen dat dit verzoek voor elke individuele akte of oproeping telkens dient herhaald te worden. Tot slot stelt het college dat de Vaste Commissie voor Taaltoezicht het enige administratieve orgaan is dat gemachtigd is om de federale wetgeving rond het gebruik der talen in bestuurszaken te interpreteren.

Het is evenwel duidelijk dat de Raad van State, als jurisdictioneel orgaan, de bevoegdheid heeft om de taalwetgeving te interpreteren en dat de uitspraken van de Raad van State een hogere rechtsmacht hebben dan de adviezen van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht.

Aangezien de Raad van State in zijn arrest van 23 december 2004 heeft geoordeeld dat de interpretatie van SWT door de omzendbrief Peeters wettig is, moet geconcludeerd worden dat een aan de omzendbrief Peeters tegengesteld advies verstrekt door de VCT niet als argument kan worden ingeroepen. De arresten van de Raad van State moeten worden gerespecteerd en in mijn brief van 10 april 2007 had ik uitdrukkelijk gevraagd daarnaar te handelen.

Ik moet besluiten, voor wat de verzending van de oproepingsbrieven betreft, dat onder verantwoordelijkheid van de kandidaat-burgemeester, de taalwetgeving zoals die door de toezichthoudende overheid wordt geïnterpreteerd en door de Raad van State rechtsgeldig is bevonden, bewust werd overtreden.

Naast de hierboven vermelde bevindingen betreffende de oproepingsbrieven, zou ik naar aanleiding van enkele concrete feiten, willen ingaan op het taalgebruik bij gemeenteraden. Sinds de heer Damien Thiéry waarnemend burgemeester is, is er reeds driemaal Frans gesproken tijdens de gemeenteraden.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 26 februari nam raadslid Marc De Neef het woord in het Frans. De heer Damien Thiéry heeft er niet op gereageerd. Een vermanende brief werd gestuurd.

Tijdens de gemeenteraadszitting van 24 september sprak raadslid Marc De Neef Frans. De heer Damien Thiéry had hier in eerste instantie geen probleem mee. Maar bleek achteraf de Franstalige tussenkomst van raadslid De Neef te betreffen, omdat dit tegen hem zou kunnen gebruikt worden in het kader van zijn benoeming tot burgemeester.

Bovendien werd de agenda van de gemeenteraad zowel in het Nederlands als in het Frans verstuurd naar onze diensten. Ook gemeenteraadslid Kirsch ontving deze Franstalige uitnodiging. Het gemeentebestuur deelde ons mee dat het om een louter administratieve vergissing ging.

Tot slot wil ik uw aandacht vestigen op de gemeenteraad van 22 oktober 2007 waarbij bewust de taalwetgeving werd geschonden en Frans werd gesproken door een aantal gemeenteraadsleden. De kandidaat-burgemeester nam mee het initiatief voor deze bijzondere gemeenteraad. Als voorzitter van de gemeenteraad heeft hij het gebruik van het Frans en derhalve het overtreden van de taalwetgeving toegelaten.

Het bestuur beroept zich op het arrest van het Arbitragehof van 1 maart 1998. Weliswaar heeft het Arbitragehof in één van zijn consideransen van dit arrest gesteld dat de verplichting om in de randgemeenten tijdens de gemeenteraadszittingen de taal van het taalgebied te gebruiken uitsluitend geldt voor de burgemeester en de andere leden van het college van burgemeester en schepenen, en dus niet voor de andere leden van de gemeenteraad, maar het gezag van gewijsde kan geenszins gegeven worden aan deze uitspraak van het Arbitragehof. Het gezag van gewijsde van een gerechtelijke uitspraak strekt zich alleen uit tot het beschikend gedeelte en de onverbrekkelijk met dat gedeelte verbonden motieven.

De Raad van State heeft voor én na dit bewuste arrest van het Arbitragehof meermaals duidelijk gesteld dat gemeenteraadsleden enkel Nederlands mogen spreken. Het laatste arrest dateert van 29 juni 2001. In dit arrest wordt bepaald dat overeenkomstig artikel 23 van de SWT iedere plaatselijke dienst die gevestigd is in de zes randgemeenten uitsluitend de Nederlandse taal mag gebruiken in zijn binnendiensten, in zijn betrekkingen met de diensten waaronder hij ressorteert en zijn betrekkingen met diensten uit het Nederlandse taalgebied en die uit Brussel-Hoofdstad. Dat aangezien de gemeenteraad een plaatselijke dienst is in de zin van de SWT, uit artikel 23 SWT volgt dat in deze gemeenten bij het totstandkomen van de beslissingen binnen de gemeenteraad uitsluitend het Nederlands mag worden gebruikt, en dat dit ook voor mondelinge tussenkomsten geldt. Dit arrest van de Raad van State van 29 juni 2001 is de laatste uitspraak die met gezag van gewijsde deze betwisting heeft beslecht.

Uiteraard heeft een lokaal bestuur het recht om een eigen mening te verdedigen en de standpunten van de Vlaamse Regering te contesteren, maar dit kan niet

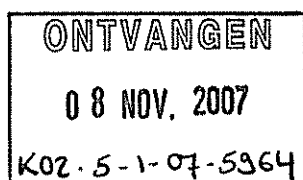
leiden tot het negeren van wetgeving en uitspraken van rechtscolleges. Het behoort tot de principes van een rechtstaat dat in afwachting van een uitspraak en zeker erna men de betwiste regelgeving respecteert. Dit impliceert dat zowel de gemeentelijke als de toezichthoudende overheid zich houdt aan de uitspraken van de Raad van State die bindend zijn voor elke bestuurlijke overheid. Iedere bestuurlijke overheid dient zich te schikken naar de arresten van de Raad van State en moet in al haar beslissingen een arrest van de Raad van State ten volle respecteren.

Omwille van het feit dat de kandidaat-burgemeester de uitspraken van de Raad van State als hoogste rechtsorgaan naast zich neerlegt en de aanmaningen van de toezichthoudende overheid niet respecteert, moet ik vaststellen dat de heer Damien Thiéry, sedert hij begin 2007 is aangetreden als waarnemend burgemeester, bij herhaling inbreuken tegen de bestuursstaalwet heeft gepleegd of toegelaten. Ik maak dan ook voorbehoud bij de benoeming van de heer Damien Thiéry als burgemeester.

Leuven, 8 november 2007

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'D' followed by 'De Witte' in a cursive script.

Lodewijk De Witte,
Gouverneur.



Agentschap voor Binnenlands Bestuur

De gouverneur van de provincie Vlaams-Brabant

Philipssite 5, 3001 Leuven

Tel. 016 26 90 05 - Fax 016 26 90 08

binnenland.vlaamsbrabant@vlaanderen.be

Aan de heer Marino Keulen
Vlaams minister van Binnenlands
Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en
Inburgering

Kreupelenstraat 2
1000 Brussel

uw bericht van

uw kenmerk

ons kenmerk bijlagen
AZ/sint-genesius- meerdere

vragen naar / e-mail

Griet Roelen
Griet.roelen@bz.vlaanderen.be

telefoonnummer
016/269063

datum
08 NOV. 2007

Betreft: Voordracht burgemeester Sint-Genesius-Rode – **AANVULLEND ADVIES**

Mijnheer de minister,

Aansluitend op mijn advies gevoegd bij de brief van 16 januari 2007 houdende de voordracht van mevrouw Myriam Rolin, wil ik u mijn definitief advies verstrekken.

Het mag duidelijk zijn dat de voorgedragen burgemeester een politieke opstelling huldigt die, met name op het vlak van taalwetgeving en van verhouding tussen de taalgemeenschappen diametraal tegengesteld is aan die van de Vlaamse regering. Ik ben evenwel van mening dat de politieke opstelling als dusdanig en het verdedigen daarvan geen bezwaar kan vormen voor een benoeming als burgemeester. Sommige klachten werden tegen mevrouw Myriam Rolin ingediend betreffende haar politieke standpunten en beleid die als "onwaardig" werden bestempeld. Wanneer een kandidaat-burgemeester in haar gemeente een duidelijke meerderheid heeft verzameld achter haar standpunten en beleid, meen ik dat het mij niet toekomt om die standpunten en dat beleid te beoordelen. De hoeksteen voor mijn advies is dus geenszins een politieke appreciatie, maar een juridisch onderzoek of de voorgedragen kandidaat de regels van de rechtstaat en de beginselen van behoorlijk bestuur eerbiedigt.

Uit mijn advies van 16 januari 2007 blijkt dat in uitvoering van het gemeenteraadsbesluit van 22 september 2006 de bestelling van de oproepingsbrieven voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2006 werd geplaatst door schepenen Libert. De brieven werden verspreid door de Post. Er zijn geen elementen die wijzen op een

rechtstreekse betrokkenheid van mevrouw Myriam Rolin, maar anderzijds kan ook niet worden gezegd dat zij niet op de hoogte was van de wijze waarop de oproepingsbrieven werden verstuurd.

Bovendien werd in dit advies melding gemaakt van het feit dat mevrouw Rolin nog het voorwerp uitmaakte van een dossier wegens belaging en aanranding van de eer op de goede naam. Op 25 oktober 2007 heeft de Raadkamer van Brussel mevrouw Rolin volledig buiten vervolging gesteld.

Naar aanleiding van de federale verkiezingen heb ik bij brief van 10 april 2007 het gemeentebestuur van Sint-Genesius-Rode herinnerd aan de SWT en aan de interpretatie van deze wetgeving door de Raad van State, waarvan ik u hierbij de inhoud meegeef:

"Volgens de vaste rechtspraak van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht moeten de oproepingsbrieven voor de kiezers beschouwd worden als betrekkingen met particulieren in de zin van de SWT.

Overeenkomstig artikel 25 van de SWT gebruiken de plaatselijke diensten in hun betrekkingen met een particulier de door de betrokkene gebruikte taal voor zover die taal het Nederlands of het Frans is. Dit betekent concreet dat de colleges van burgemeester en schepenen de oproepingsbrieven uitsluitend in het Nederlands aan de kiezers mogen bezorgen en dat de Franstalige inwoners het recht hebben een Franstalig exemplaar te bekomen na een simpel verzoek.

Bovenvermelde interpretatie vertolkt in de omzendbrief Peeters BA 97/22 van 16 december 1997 betreffende het taalgebruik in de gemeentebesturen van het Nederlandse taalgebied werd door de Raad van State bevestigd. De Raad van State oordeelde in zijn arresten van 23 december 2004 (nr. 138.860 tot en met 38.864) dat uit de voorrangstatus van het Nederlands in de randgemeenten wel degelijk een noodzakelijke restrictieve interpretatie van het recht om het bestuur het Frans in plaats van het Nederlands te laten gebruiken voortvloeit, dat het standpunt dat het verzoek om het Frans in de plaats van het Nederlands te gebruiken telkens uitdrukkelijk moet worden herhaald wel degelijk conform de SWT en de grondwet is.

Het spreekt voor zich dat alle overheden, zowel de gemeentelijke als de toezichthoudende overheid, bovenvermelde arresten moeten naleven. Een uitspraak van de Raad van State heeft gezag van gewijsde en is bindend voor iedere bestuurlijke overheid. Iedere bestuurlijke overheid dient zich te schikken naar de arresten van de Raad van State en moet in al haar beslissingen een arrest van de Raad van State ten volle respecteren.

Ik verzoek u met aandrang met het bovenvermelde rekening te houden en de oproepingsbrieven voor de verkiezingen van 10 juni 2007 in het Nederlands toe te zenden. Uiteraard kunnen de Franstalige inwoners op eenvoudig verzoek een exemplaar in het Frans bekomen."

Ik stel vast dat in Sint-Genesius-Rode op initiatief van waarnemend burgemeester mevrouw Rolin de oproepingsbrieven correct in het Nederlands zijn verstuurd. Nadien zijn er Franstalige oproepingsbrieven verstuurd naar de Franstalige inwoners, maar uit niets blijkt dat de kandidaat-burgemeester hier iets mee te maken zou hebben.

Ik kan besluiten dat bij het versturen van de oproepingsbrieven naar aanleiding van de federale verkiezingen van 2007 en na mijn laatste aanmaning d.d. 10 april 2007, de taalwetgeving zoals die door de toezichthoudende overheid wordt geïnterpreteerd, werd gerespecteerd.

Naast de hierboven vermelde bevindingen betreffende de oproepingsbrieven, zou ik naar aanleiding van enkele concrete feiten, willen ingaan op het taalgebruik bij vergaderingen georganiseerd door het gemeentebestuur.

Na het afsluiten van de gemeenteraad van 2 januari 2007 las de waarnemende burgemeester, mevrouw Myriam Rolin, de intenties van IC-GB voor de nieuwe bestuursperiode voor. Zij deed dit in het Nederlands en het Frans. Naar aanleiding van deze feiten heb ik bij brief d.d. 26 februari 2007 mevrouw Myriam Rolin, erop gewezen dat overeenkomstig artikel 23 van de SWT iedere plaatselijke dienst uitsluitend de Nederlandse taal gebruikt voor zijn binnendiensten, in betrekking met diensten uit het Nederlands taalgebied en die uit Brussel-Hoofdstad. De gemeenteraad is een plaatselijke dienst en moet bijgevolg volledig in het Nederlands worden gehouden. De toespraak van mevrouw Rolin is onlosmakelijk verbonden met de werking van de gemeenteraad en de interne werking van de gemeentelijke diensten en moet bijgevolg volledig in het Nederlands verlopen. Ik heb haar met aandrang verzocht zelf geen inbreuken te plegen tegen de taalwetgeving en toe te zien op de strikte naleving van artikel 23 van de SWT.

Ten tweede zou ik willen verwijzen naar een klacht betreffende het organiseren van twee informatievergaderingen. Naar aanleiding van deze klacht bevestigde de waarnemende burgemeester, mevrouw Rolin bij brief d.d. 26 juni 2007 dat er twee informatiezittingen voor de voltallige gemeenteraad werden georganiseerd, waarvoor geen zitpenningen werden uitgekeerd. Het gemeentebestuur opteerde ervoor geen raadscommissies op te richten.

Bij brief van 7 augustus 2007 heb ik u op de hoogte gebracht van mijn onderzoeksresultaten. Hierin heb ik gesteld dat de gemeente vrij is te beslissen om niet te werken met gemeenteraadscommissies. Het kan echter niet de bedoeling zijn dat in de plaats hiervan informatiezittingen worden georganiseerd met hetzelfde doel en dezelfde werking als commissievergaderingen, met de intentie de democratische waarborgen die zijn opgenomen in het gemeentedecreet te omzeilen. Sedert de klacht van 26 juni 2007 zijn er geen informatiezittingen voor de voltallige gemeenteraad georganiseerd.

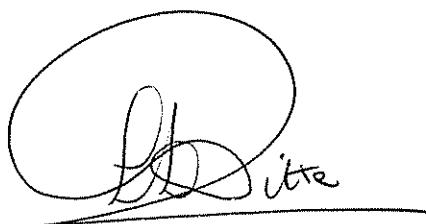
Tot slot wil ik uw aandacht vestigen op de gemeenteraad van 23 oktober 2007 waarbij een raadslid bij de bespreking van het eerste bijkomend agendapunt het woord nam en Frans sprak. Hierop schorste de waarnemende burgemeester, me-

vrouw Rolin, onmiddellijk de zitting. De zitting werd later hervat, zonder het betrokken raadslid, en verliep verder volledig in het Nederlands.

Het gedrag van mevrouw Rolin op vlak van de taalwetgeving is niet helemaal onbesproken. Ik verwijs hiervoor naar mijn bevindingen betreffende het verzenden van de oproepingsbrieven voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2006 en het verloop van de gemeenteraad van 2 januari 2007. Anderzijds wil ik beklemtonen dat zij de taalwetgeving bij andere gelegenheden wel correct heeft toegepast. Dit wordt bevestigd door het feit dat de oproepingsbrieven naar aanleiding van de federale verkiezingen van 2007 op haar initiatief correct werden verstuurd en door het feit dat zij tijdens de gemeenteraadszitting van 23 oktober 2007 onmiddellijk is opgetreden toen er Frans werd gesproken door een gemeenteraadslid.

Ik ben dan ook van mening dat het niet volledig toepassen van de taalwetgeving, door mevrouw Rolin, onvoldoende zwaar weegt om een benoeming van mevrouw Rolin als burgemeester te verhinderen.

Leuven, 08 NOV. 2007

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'D' followed by 'De Witte' in a cursive script. The signature is written over a horizontal line.

Lodewijk De Witte,
Gouverneur.